



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

**MAGISTRADA PONENTE: GLORIA PATRICIA MONTOYA ARBELÁEZ**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL.  
Medellín, tres de mayo de dos mil veintidós.**

Conflicto de Competencia.

PROCESO: Ejecutivo

DEMANDANTE: Banco Corbanca Colombia S.A.

DEMANDADO: Mario Martínez Carmona

PROCEDENCIA: Juzgados 11 Civil Municipal de Oralidad y  
4° Civil Municipal de Ejecución de Medellín

C.U.D.R.: 05001 22 03 000 **2022 00103 - 00**

RADICADO INTERNO: 014-22

PROVIDENCIA: A.I. 056/22

**TEMA:** Cuando los conflictos que se generan entre dos Despachos Judiciales, no en razón de la competencia, sino en virtud de la observancia disímil de reglas de reparto y distribución, corresponde dirimirlos a la Jefatura de Apoyo Judicial, en razón de la competencia establecida en el Acuerdo 1472 de 2012. **REMITE CONFLICTO.**

Procede este Despacho a pronunciarse frente al asunto de la referencia, en los siguientes términos:

**1.0. ANTECEDENTES.**

Mediante auto del 12 de octubre de 2021, el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN, resuelve no avocar el conocimiento del asunto de la referencia y proponer el conflicto negativo de competencia con el JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, quien lo remitiera con fundamento en los acuerdos PSAA13 de 2013, PCSJA17-10678 de 2017 y PCSJA18-11032; para fundamentar dicha decisión expuso:

*“A folio 37, se nota que esta agencia judicial previamente ya se había abstenido de avocar conocimiento del presente proceso mediante auto del 29 de octubre de 2018 (cfr. fls. 34-35), y por la misma causal (literal d del artículo 1 del Acuerdo PCSJA18-11032 de 2018) que nuevamente incumple el juzgado de origen antes mencionado, pues con posterioridad a la devolución del expediente y dentro del término de 6 meses siguientes, no aparece actuación del Despacho de origen. Por el contrario, solo hasta el 3 de noviembre de 2020 (cfr. fl. 37), la agencia de conocimiento recibió vía correo electrónico por parte de la apoderada de la parte ejecutante memorial solicitando oficiar a la EPS SURAMERICANA S.A., sin que al mismo se le diera el respectivo trámite, pues tan sólo hasta el 13 de mayo de 2021, por constancia secretarial el despacho de conocimiento indicó que “ Se dispone agregar al expediente escrito proveniente de la parte actora, no obstante, el proceso se encuentra pendiente de remitir a ejecución en cumplimiento a lo dispuesto en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución”*

Por tanto, consideró que, como se había indicado con anterioridad por ese despacho, aún que no se ha cumplido con una de las exigencias previstas tanto en el art. 2, literal b, del acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, como en el literal d del art. 1 del Acuerdo PCSJA18-11032 de 2018 que modificó al primero, es decir, que alude a que no pueden trasladarse los proceso *“que no hayan tenido actividad en los último seis meses”*; además, de no cumplirse con la digitalización a que aluden el Acuerdo PCSJA2011567 de 2020 y el Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, dispuso remitir el expediente a esta Corporación, considerando que se trataba de un conflicto de competencia y no de reparto, para que fuera dirimido.

## **2.0. CONSIDERACIONES.**

### **2.1. DE LA COMPETENCIA.**

Según lo indicara el emérito profesor HERNANDO DEVIS ECHANDÍA:

*“Si bien la jurisdicción, como facultad de administrar justicia, incumbe a todos los jueces y magistrados, es indispensable reglamentar su ejercicio para distribuirla, en cada rama jurisdiccional, entre los diversos jueces. Y es ésta la función que desempeña la competencia”*

*“La competencia es, por lo tanto, la facultad que cada juez o magistrado de una rama jurisdiccional tiene, para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos y **dentro de cierto territorio**”.*

*“La jurisdicción es el género y la competencia es la especie, ya que por ésta se le otorga a cada juez el poder de conocer de determinada porción de asuntos, mientras que la jurisdicción corresponde a todos los jueces de la respectiva rama, en conjunto, y comprende todos los asuntos adscritos a ésta (civiles, penales, laborales, contencioso administrativos, fiscales, militares, eclesiásticos, respectivamente). Entre ellas hay una diferencia cuantitativa y no cualitativa”*

*“Por eso podemos considerar la competencia desde un doble aspecto: el objetivo, como el conjunto de asuntos o causas en que, con arreglo a la ley, puede el juez **ejercer su jurisdicción**; y el subjetivo, como la facultad conferida a cada juez para ejercer la jurisdicción dentro de los límites en que le es atribuida. ...”.*

*“En otras palabras, un juez es competente para un asunto, cuando le corresponde a su conocimiento con prescindencia de los demás que ejercen igual jurisdicción, en el mismo territorio o en territorio distinto”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Compendio de Derecho Procesal. Teoría General del Proceso. Tomo I. Decimocuarta edición. 1996, Editorial ABC, Bogotá. Pág. 133.

Para la determinación de la competencia nuestro legislador estableció varios factores que le permiten a quien pretende acudir a la jurisdicción para instaurar determinada demanda, con el fin de que éste tenga conocimiento sobre el juez a quien debe dirigirla, procurando de esta manera la debida distribución de las funciones entre los operadores jurídicos y el conocimiento anticipado de las partes, del lugar o lugares dónde han de debatirse las controversias que puedan surgir entre ellas.

Ahora, es posible que el actor presente la demanda ante un juez que estime no ser el competente, lo que indefectiblemente no radica la competencia en el mismo, pues de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, éste debe examinar si es competente para conocer del asunto que se plantea, antes de admitir la demanda o librar mandamiento ejecutivo, según sea el caso, pues en caso de estimar no serlo, deberá declararse incompetente y proceder en los términos señalados en el precepto 139 *ibídem*, esto es, remitiendo el expediente al que considere debe conocer de la controversia, pudiendo igualmente el Juez que la recibe declararse incompetente, si no comparte los planteamientos de quien remitió la demanda, siempre y cuando no sea su superior jerárquico, para que sea el Superior común quien defina a quién le corresponde.

## **2.2. DEL REPARTO.**

El reparto es la forma como se distribuyen los diferentes asuntos judiciales, entre las respectivas autoridades jurisdiccionales que tienen idéntica competencia.

Es así que, por tratarse el reparto de un asunto administrativo, las disposiciones que reglamentan el mismo se encuentran contenidas, en actos que tienen el mismo carácter.

Ahora, al igual que ocurre con la distribución de la competencia, es factible que en determinados casos se presenten conflictos, entre dos autoridades, en consideración a que cada una de ellas estime que es la otra quien debe avocar el conocimiento de un asunto específico.

Para estos casos, el Acuerdo No. 1472 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se reglamentó el reparto de los asuntos civiles de conocimiento de los juzgados y Salas de Tribunales, en el artículo 6°, estableció como competente para dirimir dichos conflictos a la Jefe de la dependencia de reparto, así:

*“El Jefe de la dependencia encargada del reparto es el directo responsable del cumplimiento de las normas que lo regulan y de dirimir de manera inmediata las controversias que se presenten con ocasión del mismo”.*

### **3.0. CASO CONCRETO.**

Si bien advierte esta Corporación que en el expediente digital remitido por el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN, no se encuentra la totalidad de la actuación a la que hace referencia en el auto donde se abstiene de avocar el conocimiento de este asunto y propone el conflicto, advirtiéndose que el fundamento de los despachos en conflicto para despojarse del conocimiento del presente proceso se encuentra soportado en actos administrativos y no en factores de competencia de que trata la

normatividad procesal civil, procederá a pronunciarse en este sentido, sin exigir la remisión previa de la totalidad de las actuaciones, por economía procesal.

En efecto, tal como se indicó con antelación, la decisión de ambos Juzgados estuvo cimentada en actos administrativos emitidos para efectos de distribuir entre los Juzgados Civiles Municipales y Civiles de Ejecución, no sólo el reparto de los asuntos que ya estaban radicados y en trámite, sino además los que en adelante se continuaran recibiendo.

Por tanto, considera este Tribunal, contrario a lo estimado por el Juzgado que propuso el conflicto, que éste es de reparto y no de competencia, por haberse fundado en disposiciones de distribución o reparto, que no en factores de competencia.

Ahora, tal como se indicó en las consideraciones, corresponde al Jefe de la dependencia del reparto proveer al respecto y no a esta Corporación, quien sólo tiene a su cargo los de competencia por asuntos jurisdiccionales.

En consecuencia, se dispondrá remitir el presente asunto a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL (REPARTO) para que dirima el conflicto de reparto suscitado entre los Despachos Judiciales referenciados.

Consecuente con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión Civil,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **REMITIR** el conflicto de reparto suscitado entre los JUZGADOS ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE MEDELLÍN, dentro del presente proceso EJECUTIVO instaurado por el BANCO CORBANCA COLOMBIA S.A., en contra del señor MARIO MARTÍNEZ CARMONA, al JEFE DE LA OFICINA DE REPARTO DE MEDELLÍN, por ser el competente para dirimirlo.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta determinación a los citados despachos judiciales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

A handwritten signature in black ink, featuring a large circle and several vertical strokes, positioned over a horizontal line.

**GLORIA PATRICIA MONTTOYA ARBELÁEZ**

C.U.D.R.: 05001 22 03 000 2022 00103 -00